

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ И  
БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА**  
**Федеральное бюджетное учреждение науки**  
**«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ  
ЭПИДЕМИОЛОГИИ И МИКРОБИОЛОГИИ им. ПАСТЕРА»**

**УТВЕРЖДАЮ**  
Директор  
ФБУН НИИ эпидемиологии  
и микробиологии имени Пастера  
член-корр. РАН, д.м.н., профессор



**РАБОЧАЯ ПРОГРАММА  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ**

Направление подготовки	31.06.01 Клиническая медицина
Направленность (профиль) образовательной программы	14.01.09 Инфекционные болезни
Форма обучения	Очная / заочная
Нормативный срок обучения	3 года / 4 года
Отрасли науки, по которым присуждается ученая степень	Медицинские

Трудоемкость программы: 9 зачетных единиц

Санкт-Петербург, 2016

Рабочая программа составлена в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 31.06.01. Клиническая медицина (подготовка кадров высшей квалификации), утвержденного приказом Минобрнауки России от 03.09.2014 № 1200 с учетом программы кандидатского экзамена по специальности «Инфекционные болезни», утв. приказом Минобрнауки России от 08.10.2007 г. № 274 и паспорта научной специальности «Инфекционные болезни», разработанного экспертным советом ВАК.

**Составители:**

Заведующая отделом подготовки кадров  
высшей квалификации ФБУН НИИ  
эпидемиологии и микробиологии имени Пастера,  
д.м.н., профессор

 Л.В. Лялина

Руководитель Испытательного  
лабораторного центра, д.б.н.

 А.Г. Афиногенова

Рабочая программа государственной итоговой аттестации одобрена на заседании  
Ученого совета ФБУН НИИ эпидемиологии и микробиологии имени Пастера  
Протокол № 7 от «28» сентября 2016 г.

Председатель Ученого совета  
ФБУН НИИ эпидемиологии  
и микробиологии имени Пастера  
член-корр. РАН, д.м.н., профессор

 А.А. Тоголян

**Согласовано:**

Ученый секретарь  
ФБУН НИИ эпидемиологии  
и микробиологии имени Пастера  
кандидат медицинских наук

 Г.Ф. Трифонова

## **Программы государственной итоговой аттестации**

Государственная итоговая аттестация (ГИА) в соответствии с требованиями ФГОС входит в базовую часть Блока 4 «Государственная итоговая аттестация» программы аспирантуры в соответствии с направленностью указанной программы и является обязательной для выполнения обучающимся в объеме, установленном учебным планом по направлению подготовки.

В соответствии с ОПОП по направлению 31.06.01. Клиническая медицина в программу итоговой аттестации входят:

- подготовка к сдаче и сдача государственного экзамена,
- представление научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации), оформленной в соответствии с требованиями, устанавливаемыми Министерством образования и науки Российской Федерации.

Фонд оценочных средств (ФОС) для государственной итоговой аттестации представляет собой совокупность контролирующих материалов для измерений уровня достижения обучающимися установленных результатов обучения.

ФОС включает:

- карты (паспорта) компетенций, которыми должны овладеть обучающиеся в результате освоения образовательной программы с описанием показателей и критериев оценивания компетенций;
- типовые контрольные задания и иные материалы, необходимые для оценки результатов обучения, характеризующих этапы формирования компетенций;
- методические указания, определяющие процедуры оценивания результатов освоения образовательной программы.

### **Экзамен по направлению подготовки**

Экзамен должен носить комплексный характер (может состоять из нескольких частей), он должен учитывать специфику направленности (профиля) подготовки. Экзамен может проводиться в устной и/или в письменной форме. На экзамене, в основном, должна быть проверена и оценена сформированность компетенций, необходимых для выполнения выпускником преподавательского вида деятельности.

Рекомендуемая форма проведения экзамена – традиционная (ответы на вопросы билета) или защита проекта (разработка учебной программы дисциплины и отдельных модулей, разработка методического обеспечения учебной дисциплины, кейс-задач, сценариев деловых игр, методического сопровождения тренингов и пр.).

При итоговой оценке учитываются следующие показатели:

- оригинальность проекта,
- методологическая проработанность,
- наличие апробации,
- качество выполнения презентации.

### **Критерии оценки ответа аспиранта**

#### **Оценка «отлично»**

Ответы на поставленные вопросы излагаются логично, последовательно и не требуют дополнительных пояснений, делаются обоснованные выводы. Соблюдаются нормы литературной речи, ответ развернутый, уверенный, формулировки четкие.

Оценка «отлично» ставится аспирантам, которые при ответе:

- обнаруживают всестороннее систематическое и глубокое знание программного материала;
- способны творчески применять знание теории к решению профессиональных задач;
- владеют понятийным аппаратом;
- демонстрируют способность к анализу и сопоставлению различных подходов к решению заявленной в вопросе проблематики подтверждают теоретические постулаты примерами из педагогической практики.

#### **Оценка «хорошо»**

Ответы на поставленные вопросы излагаются систематизировано и последовательно. Материал излагается уверенно. Демонстрируется умение анализировать материал, однако не все выводы носят аргументированный и доказательный характер. Соблюдаются нормы литературной речи.

Оценка «хорошо» ставится за правильный ответ на вопрос, знание основных характеристик раскрываемых категорий. Обязательно понимание взаимосвязей между явлениями и процессами, знание основных закономерностей.

Оценка «хорошо» ставится аспирантам, которые при ответе:

- обнаруживают твёрдое знание программного материала;
- способны применять знание теории к решению задач профессионального характера;
- допускают отдельные погрешности и неточности при ответе.

#### **Оценка «удовлетворительно»**

Допускаются нарушения в последовательности изложения. Демонстрируются поверхностное знание вопроса. Имеются затруднения с выводами. Допускаются нарушения норм литературной речи.

Оценка «удовлетворительно» ставится аспирантам, которые при ответе:

- в основном знают программный материал в объёме, необходимом для предстоящей работы по профессии;
- допускают существенные погрешности в ответе на вопросы экзаменационного билета;
- приводимые формулировки являются недостаточно четкими, нечетки, в ответах допускаются неточности.

#### **Оценка «неудовлетворительно»**

Материал излагается непоследовательно, сбивчиво, не представляет определенной системы знаний. Имеются заметные нарушения норм литературной речи. Аспирант не понимает сущности процессов и явлений, не может ответить на простые вопросы типа “что это такое?” и “почему существует это явление?”.

Оценка «неудовлетворительно» ставится аспирантам, которые при ответе:

- обнаруживают значительные пробелы в знаниях основного программного материала;
- допускают принципиальные ошибки в ответе на вопрос билета;
- демонстрируют незнание теории и практики.

### **Защита результатов научно-квалификационной работы**

Защита результатов научно-квалификационной работы является заключительным этапом государственной итоговой аттестации. Она проводится в соответствии с ОПОП по направлению 31.06.01. Клиническая медицина. В ходе защиты результатов НКР проверяется сформированность компетенций, необходимых для выполнения выпускником научно-исследовательского вида деятельности.

Научно-квалификационная работа должна быть написана аспирантом самостоятельно, обладать внутренним единством и содержать положения, выдвигаемые для публичной защиты. Выводы аспиранта должны быть направлены на решение задачи, имеющей

существенное значение для соответствующей отрасли знаний. В исследовании, имеющем прикладной характер, должны приводиться сведения о практическом использовании полученных научных результатов, а в научном исследовании, имеющем теоретический характер, должны содержаться рекомендации по использованию научных выводов.

При итоговой оценке учитываются следующие показатели:

- актуальность исследования,
- наличие новых результатов и положений (научная новизна),
- аргументированность выводов, их соответствие заявленным целям и задачам,
- практическая (теоретическая) значимость работы,
- достоверность полученных результатов,
- методологическая четкость изложения материала,
- наличие публикаций в российских и зарубежных рецензируемых изданиях, в том числе в журналах из перечня ВАК,
- качество выполнения презентации,
- отзыв научного руководителя и рецензента работы.

Если по результатам защиты НКР ни один из перечисленных выше критериев не был оценен неудовлетворительно большинством членов Государственной экзаменационной комиссии, ГЭК дает положительную оценку защите НКР, а соответствующее научное подразделение ФБУН НИИ эпидемиологии и микробиологии имени Пастера оформляет заключение о рекомендации научно-квалификационной работы (диссертации) к защите на соискание ученой степени кандидата наук по специальности.